Butikker kan frit holde åbent uanset sundhedsministerens bekendtgørelse om det modsatte!

Det er ”Bekendtgørelse nr. 42 af 15/01/2021 om forbud mod større forsamlinger og mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter i forbindelse med håndtering af covid-19[1]”, senest ændret ved bekendtgørelse nr. 185 af 02/05/2021[2] (der forlængede lukningen til 1. marts 2021), som påbyder en række danske butikker at holde lukket, angivelig for at forhindre spredning af smitte med corona-virus. Bekendtgørelsen indeholder også forbud mod at mere end 5 personer forsamles.

Påbuddet om lukning følger af § 6:

”§ 6. Fysiske og juridiske personer, herunder offentlige myndigheder, skal holde følgende lokaler og lokaliteter lukket for offentligheden, jf. dog stk. 2-10 og kapitel 4.”

Herefter følger en detaljeret liste over de butikker m.m., der skal holdes lukket. I § 18 er der hjemmel til at give bøder til personer eller virksomheder, som overtræder lukkereglerne.

Hvorfor er Sundhedsministerens bekendtgørelse ugyldig?

Der er tre hovedgrunde:
1) Den har ikke hjemmel i epidemiloven.
2) Den strider imod Grundloven og EU’s Charter om Grundlæggende Rettigheder
3) Den er ugyldig ifølge naturretten.

Bemærk, at hvis bekendtgørelsen er ugyldig, så kan en butik naturligvis ikke idømmes en bøde for at holde åbent i strid med bekendtgørelsen. Bøden bortfalder samtidig med bekendtgørelsen. Eksempelvis har politiets anklagemyndighed i den amerikanske delstat Michigan netop meddelt, at den frafalder alle sager om bøde for ikke at bære mundbind, fordi Michigans Højesteret afgjorde, at guvernørens påbud om mundbind var i strid med forfatningen.

Nr. 1 og 2 er hver for sig nok til at en dansk domstol vil erklære bekendtgørelsen for ugyldig. En dansk domstol vil formentlig ikke acceptere naturretten, men det kunne ændre sig i fremtiden, fordi domstolene indser, at de bliver nødt til at bruge naturretten mere, eller som følge af et generelt politisk skifte til fordel for naturretten, godt kunne blive en følge af corona-krisen. For de vestlige landes regeringer har misbrugt lovene og retspositivismen til at undertrykke landenes befolkninger.

1: Bekendtgørelsen er ugyldig, fordi den ikke har hjemmel i epidemiloven
En bekendtgørelse er ugyldig og uden retsvirkning, hvis den ikke har hjemmel i en lov, og sundhedsministerens bekendtgørelse skal have hjemmel i epidemiloven. Det påstår han i bekendtgørelsen, hvor der står: ” I medfør af § 1, stk. 2 og 3, § 6, § 6 a, § 12 b og § 29, stk. 2, i lov om foranstaltninger mod smitsomme og andre overførbare sygdomme (epidemiloven) fastsættes”. Men hvis man læser disse paragraffer i epidemiloven[3], så viser det sig, at *de betingelser, der stilles i epidemiloven for, at sundhedsministeren kan udstede bekendtgørelser om f.eks. lukning af butikker, ikke er opfyldt.*

Man skal først være opmærksom på, hvad der står i epidemilovens § 1:
”§ 1. Med henblik på at hindre,

1) at de i § 2 nævnte smitsomme og andre overførbare sygdomme udbredes her i landet, og
2) at smitte fra disse sygdomme føres ind i landet eller herfra til andre lande,
kan sundheds- og ældreministeren iværksætte de foranstaltninger, der er nævnt i eller fastsat i medfør af reglerne i kapitel 3 og 4."

Nemlig det selvfølgelige, at sundhedsministeren kun kan udstede regler i medfør af epidemiloven, *hvis det sker for at forhindre, at smitte føres ind eller ud af landet eller spreder sig i landet.* Hvis han gør det af andre årsager – f.eks. for at ødelægge de små og mellemstore virksomheder, fordi han af politiske årsager mener, det er godt – så er hans regler ugyldige. Det bliver stadig mere åbenlyst, at formålet med bekendtgørelserne ikke er at forhindre smittespredning, men at ødelægge dele af erhvervslivet og undertrykke befolkningen samt skabe accept af "vaccinen", og hvis domstolene kan bringes til at indse dette, medfører det i sig selv, at sundhedsministerens bekendtgørelser er ugyldige.

Mest relevant for bekendtgørelse nr. 42 om butikslukning er epidemilovens § 12 B:
"§ 12 b. Sundheds- og ældreministeren kan, *når det er nødvendigt for at forebygge eller inddæmme udbredelse af en* ***alment farlig sygdom*** *her i landet,* efter forhandling med erhvervsministeren fastsætte regler om forbud mod adgang til eller restriktioner for adgangen til eller brugen af lokaler og andre lokaliteter, som fysiske eller juridiske personer råder over, og hvortil offentligheden har adgang, herunder regler om tilladt maksimalbelægning. Regler fastsat i medfør af 1. pkt. kan fravige anden lovgivning."

Sundhedsministeren kan altså forbyde privatejede butikker at holde åbent, men kun *når det er nødvendigt for at forebygge eller inddæmme udbredelse af en* ***alment farlig sygdom*** *her i landet.*

Allerede dette gør butikslukningerne ulovlige eller ugyldige. For det første fordi covid-19 – den sygdom, som sundhedsministeren påstår, han vil beskytte befolkningen imod (det står i bekendtgørelsen at den handler om håndtering af covid-19) – ikke er en alment farlig sygdom. Det står klart og tydeligt i selve epidemiloven, hvor covid-19 er opført i lovens liste B over øvrige smitsomme og andre overførbare sygdomme, og ikke på dens liste A over alment farlige sygdomme[4]. Der findes oven i købet flere notater fra Sundhedsstyrelsen, hvor Sundhedsstyrelsen klart afviser, at man skulle kunne opføre covid-19 på liste A.

For det andet er butikslukningerne ulovlige / ugyldige, fordi de kun må finde sted, "når det er nødvendigt for at forebygge eller inddæmme" en sygdom. Medicinsk kan det godtgøres, at det ikke er nødvendige for at forebygge eller inddæmme covid-19, at butikkerne holdes lukket. Dels fordi corona-virus bevisligt spreder sig alligevel, uanset butikslukninger, og uanset også mere indgribende former for nedlukning eller lockdown, dels fordi det helt åbenbart ikke er *nødvendigt* for at forebygge eller inddæmme smitte at holde butikkerne lukket, fordi smitte med corona-virus ikke er farlig for de personer, som kunne blive udsat for den, og fordi vi råder over effektive behandlingsmetoder for den meget, meget lille gruppe personer, som kunne blive alvorligt syge af corona-virus. Da det ikke er nødvendigt at forebygge eller inddæmme smitten (og heller ikke er muligt), er disse betingelser ikke opfyldt.

Det ville naturligvis være nok i sig selv, at covid-19 ikke findes på liste A over alment farlige sygdomme, så egentlig behøver man ikke diskutere, om det er nødvendigt med butikslukningerne. Men desværre er spørgsmålet mere indviklet, da der i epidemilovens § 10 står, at:

”§ 10. Sundheds- og ældreministeren kan efter rådgivning fra Sundhedsstyrelsen bestemme, at de foranstaltninger, der alene kan iværksættes mod alment farlige sygdomme, jf. §§ 5-9 og 12 a-12 f, også kan iværksættes over for øvrige smitsomme og andre overførbare sygdomme, når disse optræder på en ondartet måde eller med stor udbredelse, eller når andre forhold indebærer en særlig stor risiko for smittespredning.”

Med andre ord: Sundhedsministeren kan beordre butikslukninger, også imod en sygdom på **liste B** (som covid-19), men kun efter rådgivning fra Sundhedsstyrelsen, og kun hvis sygdommen 1) optræder på en ondartet måde eller 2) med stor udbredelse, eller 3) når andre forhold indebærer en særlig stor risiko for smittespredning.

Betingelse 1 (optræder på en ondartet måde) er ikke opfyldt: Covid-19 optræder ikke på en ondartet måde; den har et forsvindende lavt dødstal, hvis der overhovedet findes nogen i Danmark, som er døde af covid-19, hvilket er yderst tvivlsomt. Det er værd at notere sig, at Sundhedsstyrelsen f.eks. i sin statistik for 11. februar 2021 skriver, at der den 11. februar 2021 er 130.891 personer, som er blevet testet ”for corona-virus”, og 14 dødsfald. Hvis man så læser den fodnote 5, der henvises til mht. dødstallet, står der med så små bogstaver, at man ikke kan læse det uden en lup, at ” 5) Opgørelsen af antallet af døde omfatter dødsfald, der er registreret indenfor 30 dage efter påvist COVID-19 infektion. COVID-19 er ikke nødvendigvis den tilgrundliggende årsag til dødsfaldet. ”[5] Oversat til dansk betyder det, at hvis en person er testet positivt med PCR-testen (og næsten alle testes jo, når de bringes ind på et sygehus), og så dør inden for 30 dage herefter, så registreres vedkommende som et corona-dødsfald, uanset om han f.eks. døde af kræft, hjerteslag eller af et trafikuheld! Denne perverse metode til at opskrue statistikkerne over døde bruges overalt i den vestlige verden, fordi WHO har foreskrevet det, og selvom det ikke giver nogen medicinsk mening. Men det skaber høje dødstal og kan bruges til at skræmme folk – hvilket er meningen med metoden.

Sundhedsstyrelsen skriver i en pressemeddelelse af 11. februar 2021, at der er 357 indlagte med covid-19[6]. Det er et meget lille antal mennesker, men dertil kommer nok så væsentligt, at de indlagte med stor sikkerhed ikke lider af covid-19, men af andre sygdomme som lungebetændelse eller influenza. Der er omfattende beviser for, at sundhedsmyndighederne i mange vestlige lande presses til at diagnosticere indlagte personer med covid-19, skønt de ikke har sygdommen, og det samme må formodes at ske i Danmark. Dertil kommer, at man ikke er i stand til at fastslå, om en person lider af covid-19, fordi sygdommens symptomer er de samme som forkølelse, lungebetændelse og influenza og en række andre luftvejssygdomme – man kan ikke se forskel ved at kigge på personens symptomer. Derfor bruger man i stedet PCR-testen til at afgøre, om en person har covid-19, men det er fastslået både af europæiske domstole og af flere videnskabelige artikler, at PCR-testen heller ikke kan sige, om en person er smittet med corona-virus, og aldeles ikke, om vedkommende er *syg* af corona-virus. Når Sundhedsstyrelsen rapporterer, at der er 357 indlagte med covid-19, så betyder det i virkeligheden, at der er 357 indlagte, som er blevet testet positiv vha. PCR-testen. Men det kan ikke understreges kraftigt nok, at en positiv PCR-test hverken betyder, at en person er syg af covid-19 eller er smittet med covid-19 – så de fleste eller alle disse 357 indlagte er syge af noget andet.

Betingelse 2 (med stor udbredelse) er klart ikke opfyldt, da selv Sundhedsstyrelsens tal (som er de højest mulige) angiver, at kun 0,36% af de personer, som blev testet i Danmark den 11. februar 2021 testede positivt for corona-virus[7], hvilket ikke er en stor udbredelse, og da slet ikke når man er klar over, at stort set alle positive tests er falske positive, hvilket bevisligt er tilfældet.

Sundhedsstyrelsens oplyser endvidere, at man pr. 11. februar 2021 har testet i alt 4.268.537 personer (og udført vanvittige 14.769.936 tests!!), hvorved man har fundet 203.365 ”smittede personer” (positive tests), hvoraf dog 195.124 er ”overståede infektioner”. De 8.241 ikke overståede infektioner udgør 0,19% af det samlede antal testede, og 0,14% af den samlede danske befolkning, hvilket dokumenterer, at sygdommen ikke har nogen stor udbredelse. Og som nævnt er det kun en meget lille del af de personer, som testes positivt med PCR-testen, som er smittede, endsige syge, så sygdommens udbredelse i befolkningen er langt mindre end disse 0,14%, formentlig under 1/10 heraf. Og samtidig med, at sygdommen har en meget lille udbredelse, er den meget lidt farlig – husk på det!

Betingelse 3 (når andre forhold indebærer en særlig stor risiko for smittespredning) er heller ikke opfyldt. Hvad skulle det være for andre forhold? Hvorhenne skulle der være en særlig stor risiko for smittespredning? Alle videnskabelige erfaringer viser, at lockdowns ikke forhindrer smittespredning, faktisk er der en tendens til flere positive PCR-tests i områder med lockdowns end i områder, hvor der ikke er lockdown, og corona-virus er ikke luftbåren, hvorfor den ikke har en særlig stor risiko for smittespredning.

Da hverken betingelse 1, 2 eller 3 er opfyldt, er alle de regler i bekendtgørelsen, som er udstedt på baggrund af epidemilovens § 10 (og det gælder både forsamlingsforbuddet og butikslukningerne) ugyldige og uden retsvirkning.

Det er i øvrigt <u>også</u> en betingelse for at bruge § 10 i epidemiloven, *at det sker efter rådgivning fra Sundhedsstyrelsen*, hvilket må fortolkes sådan, at det kun er hvis Sundhedsstyrelsen rådede Sundhedsministeren til at lukke butikkerne, at han faktisk må gøre det. Det er uvist, om Sundhedsstyrelsen faktisk har tilrådet dette, og vi har før set hvordan statsministeren har påstået, at sundhedsmyndighederne anbefaler en nedlukning, skønt sundhedsmyndighederne rent faktisk anbefalede præcist det modsatte!

Juridisk set er det fuldt tilstrækkeligt til at gøre bekendtgørelsen ugyldig, at betingelse 1, 2 og 3 som nævnt oven for ikke er opfyldt. Men der er også andre grunde, som i sig selv gør bekendtgørelsen ugyldig, jf. nedenfor.

2: Bekendtgørelsen er ugyldig, fordi den strider imod Grundloven og EU’s Charter om Grundlæggende Rettigheder

Den danske befolknings borger- og menneskerettigheder er beskyttet af en lang række love og internationale traktater. Beskyttelsen består (grundlæggende og forenklet forklaret) i, at den danske stat ikke må gøre indgreb i borger- og menneskerettighederne, <u>medmindre</u> indgrebet 1) forfølger et lovligt formål, 2) er egnet til at nå det formål, det forfølger, og 3) de anvendte midler er proportionale i forhold til målet – man må ikke ”skyde gråspurve med kanoner”[8].

Det ville fylde for meget at redegøre for alle vores borger- og menneskerettigheder, så vi fokuserer på de rettigheder, som butikslukningen berører, og jeg skriver for hver af reglerne en kort analyse af, hvorfor butikslukningerne er en overtrædelse af den pågældende regel.

Grundlovens §§ 73 - 75:

§ 73. Stk. 1. Ejendomsretten er ukrænkelig. Ingen kan tilpligtes at afstå sin ejendom, uden hvor

almenvellet kræver det. Det kan kun ske ifølge lov og mod fuldstændig erstatning.

Bekendtgørelsen § 6 lukker al indendørs servering, alle kulturaktiviteter, alle forlystelsesparker og zoologiske haver m.m., alle natklubber og diskoteker m.m., alle messelokaler og omrejsende tivolier, alle indkøbscentre, stormagasiner, arkader og basarer, alle frisør- og kropsplejebutikker o. lign., og alle udsalgsvarebutikker. § 7 lukker desuden al praktisk og teoretisk køreskoleundervisning.
Bekendtgørelsen har holdt disse steder lukket siden den 21. december 2020[9], og er 5. februar 2021 blevet forlænget, så den (foreløbig) gælder til 1. marts 2021[10]. Det er – foreløbig – en lukning på 3 måneder og 9 dage, som i øvrigt må forventes at blive forlænget, simpelt hen fordi sundhedsministeren tydeligvis *ønsker* at holde erhvervslivet lukket, uanset at det ikke beskytter nogen imod smitte, og uanset at der ikke findes nogen alvorlig smittetrussel. Da sundhedsministerens lukning i virkeligheden intet har med de medicinske forhold at gøre, er det rimeligt at forvente, at lukningen vil blive permanent, eller i hvert fald vare indtil de nu lukkede butikker er gået konkurs, og deres funktioner kan overtages af staten eller af store, internationale virksomheder.

Men en så langvarig lukning af butikker, klinikker m.m. må reelt sidestilles med en ekspropriation af folks ejendom, hvilket 1) kun kan ske gennem en lov (og derfor ikke ved en bekendtgørelse), og 2) kun, hvis den eksproprierede modtaget fuldstændig erstatning for den ejendom, som fratages ham. Ingen af disse to nødvendige betingelser er opfyldt, hvilket betyder, at hvis lukningen betragtes som en ekspropriation, så er den ugyldig i medfør af Grundlovens § 73 stk. 1.

§ 74. Alle indskrænkninger i den fri og lige adgang til erhverv, som ikke er begrundede i det almene vel, skal hæves ved lov.

Denne paragraf betyder ikke blot, at alle indskrænkninger i den fri og lige adgang til erhverv, som ikke er begrundede i det almene vel, skal hæves ved lov, men også at der ikke må indføres nye indskrænkninger, som ikke er begrundede i det almene vel.

Det er åbenbart, at bekendtgørelsen indfører en række nye indskrænkninger (lukninger af diverse butikker og klinikker m.m.) i den frie adgang til erhverv (f.eks. at drive frisørsalon, restaurant eller forlystelsespark, idet disse erhverv nu slet ikke kan udføres, og derfor ikke længere findes!).
Men som det fremgår, kan der dog indføres indskrænkninger, hvis de er begrundede i det almene vel, og sundhedsministeren påstår jo, at butikslukningerne er begrundede i det almene vel.

Det betyder, at der skal foregå en hensynsafvejning ved vurderingen af, om butikslukningerne er lovlige:

1) Gøres der indgreb i den fri adgang til erhverv? Ja
2) Forfølges der ved indgrebet et lovligt formål? Det påstår sundhedsministeren (nemlig at det er for at forhindre smittespredning), men det er meget tvivlsomt, og der er gode grunde til at antage, at formålet i virkeligheden er et andet (ødelæggelse af store dele af erhvervslivet), og i så fald forfølges der ikke et lovligt formål.
3) Er indgrebet egnet til at nå det angivne formål? Nej! Det angivne formål er at forhindre smittespredning, men dette formål vil ikke nås, og kan ikke nås gennem disse lukninger af den simple årsag, at corona-virus (forkølelsesvirus) bevisligt har spredt sig frit, uanset de forsøg på nedlukning, som man har gjort i alle verdens lande.

4) Er indgrebet proportionalt – står midlerne i et rimeligt forhold til det angivne mål? Meget klart nej! Dels er midlerne ekstremt voldsomme; man har lukket mange erhverv – og meget store dele af det danske erhvervsliv – nu allerede for en periode på 3 måneder og 9 dage, og det har medført, og vil medføre mange konkurser og store økonomiske tab for tusindvis, hvis ikke hundredtusindvis af erhvervsdrivende, og massive milliardtab for den danske stat og dermed alle borgere i Danmark. Der er ikke blot tale om økonomiske tab, der er også store tab af velvære (fysisk og psykisk) på grund af de goder, serviceydelser og fornøjelser, som hele den danske befolkning må undvære, fordi disse dele af erhvervslivet er lukket; og det skal med i overvejelserne, at dette ikke blot medfører økonomiske tab, det medfører også dødsfald, f.eks. i form af de mange mennesker, som bliver så deprimerede over nedlukningerne, at de ganske enkelt begår selvmord. Beregninger viser, at lockdowns over hele verden forårsager langt flere dødsfald end de dødsfald, de hævder at forhindre!

Over for de meget voldsomme midler, der anvendes, og det meget voldsomme indgreb i næringsfriheden, der er tale om (folk er fuldstændig forhindret i at drive deres erhverv), står at der ikke findes nogen som helst form for dokumentation for, at indgrebet skaber nogen som helst form for positive resultater i forbindelse med at forhindre smittespredning, og at forhindring af smittespredning ikke giver nogen mening, hvis den kunne gennemføres, fordi den eneste effekt at, at folk er smittede, er at de efterfølgende bliver raske, og derefter er immune! Dertil kommer, at sygdommen ikke er farlig, og at der findes gode og effektive behandlingsmetoder, dvs. man kunne (og bør) blot lade smitten sprede sig, og så behandle de meget få mennesker, som ville få behov for det. Et indgreb er ikke lovligt, hvis man kunne opnå det formål, som tilsigtes (her, at redde menneskeliv) med mindre indgribende midler, og det kan man – meget nemt.

Man skal huske, at hvis der gøres indgreb i den fri adgang til erhverv, så er indgrebet kun lovligt, hvis alle betingelserne 2 – 4 er opfyldt. Det må derfor konkluderes, at butikslukningerne m.m. er ulovlige, fordi de strider imod Grundlovens § 74.

§ 75. Stk. 1. Til fremme af almenvellet bør det tilstræbes, at enhver arbejdsduelig borger har mulighed for arbejde på vilkår, der betrygger hans tilværelse.

Der er ikke så megen retspraksis om denne paragraf i Grundloven, men det fremgår, at regeringen er forpligtet til at gøre hvad den kan for at give borgerne mulighed for at have et arbejde, som giver dem den nødvendige indtægt. Sundhedsministerens bekendtgørelse forhindrer effektivt hundredtusindvis af selvstændige i at drive deres virksomheder – hvorved de i længden også ødelægger de ansatte medarbejderes mulighed for at få løn, nemlig den dag, virksomheden går konkurs, så det er åbenlyst, at butikslukningerne ikke tilstræber, men forhindrer de arbejdsduelige borgere i at have et arbejde på vilkår, der betrygger deres tilværelse.

Analysen af, om denne forhindring er lovlig, er i øvrigt den samme som under § 74, så konklusionen må også blive den samme, nemlig at butikslukningerne strider imod Grundlovens § 75.

EU's Charter om Grundlæggende Rettigheder:

Artikel 15:
1. Enhver har ret til at arbejde og til at udøve et frit valgt eller accepteret erhverv.
2. Enhver unionsborger har frihed til at søge beskæftigelse, arbejde, etablere sig og levere tjenesteydelser i alle medlemsstaterne.

Som det ses, er butikslukningerne et klart indgreb i den ret til at arbejde og udøve et frit valgt erhverv (f.eks. frisør, kosmetolog, tatovør). Når der alligevel gøres indgreb i disse rettigheder, gælder de samme krav om, at indgrebet skal tjene et lovligt formål, være egnet til sit formål, og at det ikke må være uproportionalt. Derfor fører analysen fra Grundlovens § 74 til, at bekendtgørelsen også strider imod artikel 15 (1).

3: Bekendtgørelsen er ugyldig på grund af naturretten.
Naturret er en gammel europæiske retstradition, som stadig er dominerende i det angelsaksiske retssystem (Storbritannien og landets tidligere kolonier), og som var dominerende i Danmark indtil 1. halvdel af det 20. århundrede. Hovedsynspunktet i naturretten er, at der findes Gudsgivne eller naturgivne love, som står over de love, som udformes af kejsere, konger og regeringer, og som enhver kan indse med sin sunde fornuft, hvis den forbinder sig med verdensfornuften eller de naturgivne love, som er indlejret i den menneskelige bevidsthed som en del af universets orden.

Den anden retstradition – som er dominerende i Danmark nu – kaldes *retspositivisme*, og hævder, at det kun er de love, som er udformet af kongen eller parlamentet, når det i øvrigt følger de regler, som gælder for at udforme lovene, og kongen eller parlamentet er lovligt valgt eller udnævnt – der gælder. Det er altså kun den skrevne lov, som gælder, og alt andet - inklusive verdensfornuften, menneskets sunde fornuft eller den universelle orden, som naturretten bekender sig til – er uden betydning for en sags afgørelse.

Problemet ved retspositivismen er naturligvis: *Hvad nu hvis kongen eller parlamentet laver love, som er åbenbart uretfærdige eller ødelæggende for landets befolkning?* Et udmærket eksempel er, hvis det danske Folketing beslutter, at det nu er forbudt at dyrke jorden i Danmark, og at overtrædelser straffes med en bøde på 100.000 kr. pr. dag. Denne regel strider (så vidt jeg ved) ikke imod andre danske regler (der kunne dog være problemer med Grundlovens §§ 73 og 74), så ifølge retspositivismen er loven gyldig og bindende for danskerne, og så må folk, som før levede af at dyrke jorden, bare sulte ihjel eller flytte til et andet land (deres jord kan de nok ikke sælge, da den ikke må dyrkes…) og det samme gælder folk, som ikke har råd til at købe mad fra andre lande, hvor det stadig er tilladt at dyrke jorden. Et andet loveksempel kunne være, at Folketinget vedtog en lov om, at alle andre end medlemmer af Folketinget for fremtiden skulle betale 50% i indkomstskat af hele deres indtægt, eller at det for at forhindre frygtede klimaforandringer/overbefolkning/spredning af corona-smitte gennem børnene nu var forbudt for alle andre end Folketingets medlemmer at have mere end ét barn, hvorfor alle andre forældre inden udgangen af februar 2021 skulle sørge for aflivning af de overskydende børn.

Naturretten ville sige, at sådanne love er åbenbart ødelæggende og urimelig, og at de gør så store indgreb i befolkningens frihed og mulighed for at opretholde livet, at den alene af den årsag er ugyldig. Han ville også sige, at det er en stiltiende forudsætning for befolkningens accept af Folketingets mulighed for at udforme love, at lovene ikke ødelægger befolkningens liv. Hvis de gør det, er de ugyldige, og befolkningen er ikke forpligtet til at overholde dem.

Naturretten blev meget brugt i middelalderen imod undertrykkende love udstedt af de europæiske konger og fyrster. Argumentet var, at reglerne stred imod den sunde fornuft og naturens (og Guds) orden. Det var f.eks. regler om, at bønderne ikke måtte bygge deres egne møller, men kun adelsmændene måtte eje dem, og det var så kun her, at kornet kunne blive malet til mel (mod klækkelig betaling til adelsmanden, som havde et tvangsmonopol), eller regler om, at hvis et ungt

par blev gift i det pågældende distrikt, så havde herremanden i området ret til at tilbringe den første nat med bruden, osv.

Et af de mest velkendte eksempler på denne naturretslige tænkning er den amerikanske uafhængighedserklæring, hvor det bl.a. skrives, at:
”*Vi anser disse sandheder for at være selvindlysende: Alle mennesker er skabt lige, og deres Skaber har udstyret dem med visse ukrænkelige rettigheder, heriblandt retten til livet, til frihed, og til at stræbe efter at skabe sig et lykkeligt liv. Verdens regeringer oprettes for at sikre disse rettigheder, og regeringerne får deres ret til at regere befolkningens samtykke. Hvis en regering begynder at ødelægge de rettigheder, den blev oprettet for at sikre, så har Folket ret til at ændre eller opløse den, og til at danne en ny regering, som bygger på de principper, og organiseres i den form, som Folket mener er bedst egnet til at skabe sikkerhed og lykke.”*[11]

Med denne argumentation[12] løsrev de 13 nordamerikanske kolonier sig fra den britiske krone. Set fra den britiske krone og det britiske retssystem – de skrevne love - var løsrivelsen ulovlig[13], og den britiske konge hyrede naturligvis en stor mængde lejesoldater og førte krig imod de amerikanske kolonier; en langvarig og opslidende krig, som kolonierne vandt, takket være bl.a. støtte fra den franske konge.

Den nuværende problematik i Danmark er, at regeringen (statsministeren) overtræder Grundloven (og formentlig også straffeloven), og at sundhedsministeren med baggrund i epidemiloven udsteder en række bekendtgørelser, som ødelægger Danmarks erhvervsliv og økonomi, og ødelægger befolkningen fysisk og psykisk (mundbind, forsamlingsforbud), og i øvrigt er så store indgreb i befolkningens grundlovssikrede rettigheder (bl.a. personlig frihed, forsamlingsfrihed, næringsfrihed), at de er ugyldige, jf. tidligere. Her burde Folketinget gribe ind og stille et mistillidsvotum til regeringen (hvilket også er sket, men det fik blot ikke flertal i Folketinget). Men når parlamentet (Folketinget) ikke handler for at beskytte befolkningen, så er befolkningen nødt til at beskytte sig selv, blandt andet ved ikke at overholde de ødelæggende bekendtgørelser (civil ulydighed). Samtidig må man fra et naturretsligt synspunkt sige, at regeringen ikke længere er legitim (lovlig), fordi den netop *ødelægger* de rettigheder (befolkningens velfærd, sikkerhed og lykke), den egentlig blev oprettet for at sikre. Det forekommer overvejende sandsynligt, at dele af såvel regeringen som det danske Folketing er bestukket (ved pengegaver eller løfter om pengegaver eller fremtidige magtpositioner), eller at de handler efter ordre fra fremmede myndigheder (WHO), organisationer (World Economic Forum, det kinesiske kommunistparti[14], Melinda & Bill Gates Foundation m.fl.) eller enkeltpersoner. Dette er i strid med Grundlovens § 20, og gør naturligvis *også* regeringen illegitim.

Hvad siger man til politiet eller andre myndigheder, som kræver, at man lukker sin butik pga. reglerne i bekendtgørelse nr. 42, eller giver en bøde?

Kort bør man forklare, at: ”Bekendtgørelse nr. 42 af 15/01/2021 om forbud mod større forsamlinger og mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter i forbindelse med håndtering af covid-19 er ugyldigt, fordi:

1) Den har ikke hjemmel i epidemiloven.
2) Den strider imod Grundloven og EU’s Charter om Grundlæggende Rettigheder
3) Den er ugyldig ifølge naturretten

og så vise politibetjenten eller den myndighed, som brokker sig, den detaljerede analyse på s. 1 – 8. Man kan roligt forklare, at man bestemt ikke holder sin butik åbent, fordi man ikke vil ”vise samfundssind” – tværtimod viser man samfundssind ved at holde sin butik åben, og kæmpe for sin og andres ret til at gøre det, og for at dansk politik skal være styret af sund fornuft, videnskab og respekt for Grundloven, i stedet for af dumhed, afstumpethed, pseudo-videnskab, løgn og korruption. Man viser samfundssind ved at være klar over – og forklare sine medmennesker – at corona-virus ikke er nogen alvorlig helbredstrussel, at det ikke er farligt at blive smittet med denne virus, og at der er gode og effektive behandlingsmidler for de utroligt få mennesker, som måske kan blive alvorligt syge heraf. Endvidere er det åbenlyst, at vi ikke kan blive ved med at fastholde samfundet i en slags medicinsk undtagelsestilstand med lukkede butikker og kulturinstitutioner, med meget mere, på grund af en så ufarlig sygdom, særligt henset til at denne sygdom (hvis den overhovedet findes!) vil blive ved med at eksistere i resten af både vores og vores børns levetid. De indgreb, som angiveligt gøres for at ”beskytte os”, er meget mere farlige og ødelæggende end det, man påstår, man vil beskytte os imod, og derfor må og skal indgrebene høre op – NU!

Endelig må man forklare, at man ikke vil betale eventuelle bøder, og ikke er forpligtet til det, fordi bøderne er lige så ugyldige som den ugyldige bekendtgørelse, de bygger på. Sagen vil derfor blive bragt for domstolene (hvilket politiet bliver nødt til), som vil underkende bøden. Dette er en kamp for alle danskeres frihed og sunde fornuft, og som ansat i politiet eller andre offentlige myndigheder bør man indse, at man er med til at ødelægge landet og dets indbyggere, og at man understøtter korruption, løgn og magtmisbrug, hvis man forsøger at tvinge butiksejere og erhvervsdrivende til at holde lukket, og uddeler bøder til dem for at åbne deres butikker.

Et par vigtige tilføjelser 12. februar 2021.
-*Nogen* (som har tænkt sig om, og som har læst bekendtgørelsen grundigt) har skrevet en glimrende vejledning i, hvordan man kan sno sig, og ændre sin forretnings status, så den ikke er omfattet af påbuddet om lukning. Vejledningen er indsat på s. 11 – 15. Særligt ”kioskmetoden”, som beskrives på s. 12, og ”meningsbefordrende aktivitet”, som beskrives på s. 13, er effektive, hvis man kan få sin virksomhed til at fungere under disse forhold. I så fald har man lov at holde sin butik åbent, *også hvis bekendtgørelsen er gyldig*, så risikoen er meget minimal.
-En gruppe af jurister og erhvervsjurister har skrevet en fin juridisk analyse, der lige som dette dokument – og af de samme årsager – konkluderer, at bekendtgørelse nr. 42 er ugyldig. Denne juridiske analyse er indsat på s. 16 – 21.
-En kort meddelelse til offentligheden og myndighederne om, hvorfor du holder åbent, er indsat på s. 22, så kan du printe den ud og sætte den op i indgangsdøren. NB: Det er ikke nødvendigt, hvis du bruger ”kioskmetoden” eller ”meningsbefordrende aktivitet”, da disse metoder virker, selv hvis domstolene mener, at bekendtgørelsen er gyldig.

Brancheforeningen for Næringsfrihed,
Februar 2021.

Læseren gøres opmærksom på, at brancheforeningen ikke kan garantere, og ikke garanterer, at danske domstole, herunder Højesteret, vil underkende bekendtgørelsens regler om butikslukning som ugyldig. Det er brancheforeningens klare opfattelse, at bekendtgørelsen er ugyldig, og den støttes af mange veluddannede jurister. Brancheforeningen gør endvidere opmærksom på det naturretslige synspunkt, at sagen efterhånden er meget enkel: Enten må vi udøve civil ulydighed og

nægte at adlyde regeringens ødelæggende regler, eller også vil vi med tiden miste samtlige vores rettigheder, og Danmark blive omdannet til et samfund, der ikke kan skelnes fra nutidens Kina eller Nordkorea.

---

[1] https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2021/42
[2] https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2021/185
[3] Som findes her: https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2020/1444
[4] Se epidemiloven: https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2020/1444 allernederst på siden findes liste B.
[5] https://www.sst.dk/da/corona/Status-for-epidemien/tal-og-overvaagning
[6] https://www.sst.dk/da/Nyheder/2021/Antallet-af-indlagte-med-COVID-19-falder
[7] 478 ud af 130.891 testede den 11. februar 2021. Alle tal er fra Sundhedsstyrelsens hjemmeside: https://www.sst.dk/da/corona/Status-for-epidemien/tal-og-overvaagning
[8] Dette er proportionalitetsprincippet, som gælder for al offentlig forvaltning, og som regeringen bevidst overtræder. Et let forståeligt eksempel på proportionalitetsprincippet findes i lægevidenskaben, hvor man lærer, at kuren ikke må være værre end sygdommen. Dette princip fraviger medicinalfirmaerne og politikerne dog også bevidst ved at udvikle og forsøge at tvinge folk til at lade sig indsprøjte med en ”vaccine”, som er væsentligt farligere end den sygdom (covid-19), som ”vaccine”-fabrikanterne i øvrigt indrømmer, at den slet ikke virker imod…
[9] https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2020/2059
[10] https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2021/185
[11] Oversat fra: ” We hold these truths to be self-evident, that all men are created equal, that they are endowed by their Creator with certain unalienable Rights, that among these are Life, Liberty and the pursuit of Happiness.--That to secure these rights, Governments are instituted among Men, deriving their just powers from the consent of the governed, --That whenever any Form of Government becomes destructive of these ends, it is the Right of the People to alter or to abolish it, and to institute new Government, laying its foundation on such principles and organizing its powers in such form, as to them shall seem most likely to effect their Safety and Happiness.”
Kilde: https://www.archives.gov/founding-docs/declaration-transcript
[12] Der står meget mere i uafhængighedserklæringen, som også indeholder en lang liste over den britiske konges undertrykkende handlinger, men erklæringen slutter med, at de 13 kolonier erklærer sig uafhængige af den britiske krone, og danner deres eget fællesskab.
[13] Så hvis kolonierne havde indbragt sagen for en domstol i en af kolonierne, eller for den højeste domstol i London (Overhuset!), ville de (naturligvis) havde tabt sagen.
[14] Kina har en ekstremt stor økonomisk fordel af den nuværende nedlukning. Aktiepriserne på mange vestlige virksomheder falder voldsomt, hvilket gør dem billigere at opkøbe, og mundbind og visirer og en række medicinske produkter, som efterspørges under corona-krisen, produceres i Kina. Desuden virker de vestlige landes reaktion på corona-krisen som styret af en kinesisk drejebog med stadig mere overvågning, mindre frihed, mindre ytrings-, forsamlings- og næringsfrihed og mere og mere totalitarisme i samfundet.

Sådan åbner du igen

National genåbning 2021

Indledning

Denne guide er et idekatalog til dig der gerne vil genåbne din forretning. Den er på ingen måde komplet og den er ingen garanti for at "ordensmagten" ikke tvangslukker din forretning, hvis du prøver at åbne. Derimod kan du ved at bruge denne her guide gøre arbejdet meget sværere for politiet og hvis der er mange nok kan det måske blive så besværligt at politiet ikke kan opretholde forbuddene. Samtidig kan du med ideerne i denne guide muligvis gøre dine chancer for at skulle betale bøder noget mindre.

Jeg er ikke jurist. Jeg er økonom med noget juridisk erfaring og jeg har lavet denne her guide i håbet om at det vil hjælpe dig som gerne vil åbne din forretning, men som måske er nervøs for konsekvenserne af det. Jeg håber meget at denne guide kan hjælpe dig og at du har held med at åbne din forretning, for det har vi alle brug for.

Situationen

Regeringen har lige nu lukket landet ned, har tvangslukket en meget stor del af forretninger i Danmark, har indført forsamlingsforbud og opholdsforbud. Disse er primært reguleret af BEK 42 https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2021/42 (gældende tom. 8/2/2021) som indtil videre er forlænget til 1/3/2021 via BEK 185 https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2021/185, og som med stor sandsynlighed vil blive forlænget igen. Begge er gengivet i slutningen af denne guide og jeg vil opfordre dig til at læse begge.

Foretager man en søgning i den videnskabelige litteratur omkring coronavirusen, finder man ret hurtigt ud af at der er solid videnskabelig dokumentation for at flere ting virker mod coronavirus. Som eksempler kan nævnes: D3 vitamin, hydroxyklorokin + zink og slutteligt ivermectine. Der findes en del flere eksempler, men fælles for de tre nævnte er, at effektiviteten mod coronavirus, videnskabeligt er meget veldokumenteret, og at de er ganske ufarlige. Hvis du synes at du har hørt noget om at man på rigshospitalet fandt ud af at hydroxyklorokin var meget farligt, så har du ikke researchet nok (hint: dosis og tidspunkt). Dette står i skærende kontrast til at der samtidig ligger solid videnskabelig dokumentation for at mundbind/masker og nedlukninger IKKE virker.

Når "regeringen" i samarbejde med vores "sundhedsmyndigheder" handler i modstrid med videnskaben, så bør man blive mistænksom og det bør være åbenlyst for alle, at nedlukningen er politisk baseret, ikke videnskabeligt. Derfor må du også forvente og regne med at hvis du åbner din forretning, så vil "myndigheder" og "ordensmagt" ikke være interesseret i på nogen måde at lytte til argumenter, fornuft eller påberåbelse af beskyttelse fra diverse love. De vil bare forsøge at lukke din forretning igen uanset om det skal ske med trusler og tvang mod dig og dit levebrød. Du skal også forvente, at de vil forsøge at eskalere enhver situation og få dig ud af din komfortzone, så du siger noget "grimt" hvorefter de kan sigte dig for brud på straffeloven (specielt kapitel 14).

Derfor bør dit fokus være at gøre ”ordensmagtens” forehavende med at lukke din forretning så besværlig som overhovedet muligt og at sikre dig selv mod at skulle betale en større bøde ud af den indkomst, som du jo nok ikke har på nuværende tidspunkt.

Muligheder

Hvis du bare åbner din forretning og ikke gør videre, så vil ”ordensmagten” helt sikkert dukke op, kræve at du lukker, samt udstede en bøde. Du skal altså have et lovligt grundlag for at holde åbent. I det følgende vil jeg ud fra BEK 42 forsøge at påpege de muligheder der er for at lave et lovligt grundlag. Det er ikke sikkert at alle vil kunne bruge mulighederne, men rigtig mange vil.

BEK 42, kapitel 1 beskriver forbud mod større forsamlinger. Kapitel 2 beskriver forbud mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter (restauranter, udvalgsvarebutikker, storcentre og rigtig mange flere). Kapitel 3 beskriver opholdsforbud. Disse dele af bekendtgørelsen beskriver de nuværende coronaforbud. Kapitel 4 beskriver undtagelser, som vi kommer tilbage til.

Lav din forretning om til en dagligvarebutik eller en kiosk.

Hvis man ikke falder inden for forbuddene i kapitel 2, må man altså gerne holde åbent. Eksempelvis falder en dagligvarebutik eller en kiosk ikke ind under §6. stk. 1. punkt 1-10 og derfor må de gerne holde åbent.

Så hvis din forretning var en kiosk, så må du altså gerne holde åbent. Du skal bare overholde de samme krav, der gælder for kiosker m.m. jfr. §9. Altså de samme ting, som er i supermarkederne, afstand, sprit m.m.

For at lave din forretning om til en kiosk, dagligvarebutik, skal du omregistrere virksomheden og skifte branchekode. Det gør du ved at logge på virk.dk klikke ind på ”Ændre virksomhed” -> selvbetjening -> søg din virksomhed frem og vælg denne -> vælg Ændre virksomheden -> vælg Tegningsregel, Branche og formål -> vælg Branche. Her kan du skifte hoved branche. Købmænd og døgnkiosker har kode 47.11.10, Discountforretninger har kode 47.11.30, Supermarkeder kode 47.11.20, Frugt- og grøntforretninger kode 47.21.00, Anden detailhandel med fødevarer i specialforretninger kode 47.29.00. Du kan selv søge flere frem. Du skal vælge en branchekode, som passer til din forretning og som samtidig ikke falder ind under begrænsningerne i §6.

Dernæst skal du fysisk have lavet din forretning om til eks. en kiosk, eller hvad du nu har valgt. Nogle gode reoler og en masse langtidsholdbare varer gør tricket. Det er selvfølgelig klart, at hovedparten af din forretning skal være med dagligvarer, og du kan ikke bare stille en lille reol med 2 poser pasta i hjørnet, for så er hovedaktiviteten ikke længere at drive kiosk/dagligvare.

Derfor er du nødt til at bruge nok plads i din butik til at minimum halvdelen af varerne passer til din nye hovedaktivitet. Det gør mindre, hvor meget de koster, så de billigste varer er helt ok. At handle med toiletpapir er jo en kioskaktivitet. Det er billigt, kan købes i paller og fylder meget.

Hvis du gør det sådan, må du også gerne sælge andre urelaterede varer ligesom supermarkederne.

Lav din forretning om til en meningsbefordrende/politisk begivenhed

Ifølge bekendtgørelsen §14, stk. 2 gælder §§ 1-3 og 6 samt forbud efter § 12, stk. 1 ikke for forsamlinger med et politisk eller andet meningsbefordrende formål. Det betyder at hverken forsamlingsforbud, adgangsforbud eller opholdsforbud gælder for meningsbefordrende eller politiske begivenheder, så hvis du åbner din forretning som en del af et politisk formål, ja så er den ikke omfattet af restriktionerne, punktum.

Et sådant formål kunne være at man var i sin forretning og snakkede og debatterede med de besøgende omkring hvorvidt de synes at nedlukningerne var retfærdige, for at de bedre kunne danne sig en holdning. For at de besøgende bedst kan danne sig en mening, ville det jo være helt naturligt at vise de besøgende, hvad de har mistet ved restriktionerne, nemlig ens erhverv. I den sammenhæng bliver ens virksomhedsaktivitet om det så er at servere kaffe, klippe, ordne negle, eller sælge ting til en meningsdannende begivenhed, som derved jfr. §14 er undtaget fra restriktionerne.

Det vigtige er som før, at man er all-in og rent faktisk laver en politisk / meningsbefordrende begivenhed ud af det, for ellers er det omgåelse, hvilket "retssystemet" ikke ser mildt på. Det positive ved denne her løsning er dog, at man specielt i forretninger med megen kundekontakt netop med fordel kan anvende den realistisk.

Man kan sætte sedler/bannere op på indgangspartiet, man kan have informationsmateriale stående til folk, man kan slå sit arrangement op på FB, osv. Som et minimum bør man dog beskrive hvad ens formål med begivenheden er og slå det op på indgangspartiet. Det kunne lyde som følger:

Denne adresse danner i perioden 15/2 og fremefter rammerne omkring en meningsbefordrende/politisk begivenhed, der har til formål at få de besøgende til at reflektere over hvorvidt de for denne adresse er enige i regeringens nedlukning af visse erhverv. Al aktivitet foregår med meningsdannende formål for øje.

Denne begivenhed er jfr. BEK 42 af 15/1/2021 §14, stk. 2 samt BEK 185 af 05/02/2021 undtaget første bekendtgørelses §§ 1-3 og 6 samt forbud efter § 12, stk. 1.

Det er så vidt vides ikke forbudt at sælge drikkevarer og mad, klippe sine besøgende, ordne deres negle, sælge dem varer eller ordne hæle på deres sko i forbindelse med en meningsbefordrende/politisk begivenhed, men det sidste skal være den centrale aktivitet.

En lignende fremgangsmåde er blevet anvendt på Bedwood som er et hostel i Nyhavn, der har holdt åbent for JFK21 og "klinke-klonke" demonstranterne. I den forbindelse var det så vidt vides opholdsforbuddet, det galt.

Brug af grundloven

Grundlovens §73, §74 og §75, som beskriver ejendomsrettens ukrænkelighed, den lige og fri adgang til erhverv, samt muligheden for at kunne påtage sig arbejde, er også meget anvendelige som argument, men politi og staten vil altid kunne holde sundhedsmyndighedernes anbefalinger op foran sig og dermed vil et sådant argument være svært at vinde i en retssag uden at udfordre sundhedsmyndighedernes anbefalinger.

Det er dog helt sikkert, at "ordensmagten" ikke vil respektere et sådant argument i forhold til at give en bøder og uden videre vil begynde at udstede bøder. Det er muligt at man senere vil kunne vinde en retssag, men det vil være en tung argumentation.

Det er nok den mest retfærdige grund af dem alle, men ikke dermed sagt, at det er den nemmeste.

Hvis du har et ApS eller et A/S

Hvis din virksomhed er et aktie- eller anpartsselskab, så vil det formentlig være dit selskab, der får bøderne, da det er dit selskab der holder lokalerne åbne. Hvis dit selskab alligevel er i finansielle problemer grundet nedlukningen, og det går den forkerte vej, kan du forsøge at flytte likvider og værdier over i et nyt selskab, lade det gamle stå med alle udgifterne til bøderne, hvorved staten må stå med de ubetalte bøder ved konkursen. Når forbuddene bliver ophævet, kan du køre din forretning videre i det nye selskab. Du bør alliere dig med en revisor i den forbindelse, hvis du ikke selv er økonomisk kyndig, specielt fordi man i den forbindelse kan komme til at bryde loven.

Hvis du kører din forretning som en enkeltmandsvirksomhed, kan du ikke bruge denne fremgangsmåde, da du selv vil hæfte personligt for bøderne til evig tid.

Hvad skal du gøre når politiet kommer?

Du kan ikke med nogen argumenter sikre dig imod at politiet sigter dig, og skriver et bødeforlæg, men hvis du brugt forslagene fra før nedsætter du chancen for at sigtelsen holder i retten, men som sagt kan du ikke forhindre dem i at forsøge, at give dig en bøde.

Forslaget omkring politisk / meningsbefordrende begivenheder vil man dog nok kunne argumentere ud fra i forhold til politiet. Hvis alle gør det, kan du dog være sikker på at politiet får ordre til at udskrive bøder alligevel, men en lignende metode er som nævnt blevet anvendt med af JFK21 og ”klinke-klonke” demonstranterne på Bedwood, som er et hostel i Nyhavn, der har holdt åbent for dem.

Kioskmetoden bør også være helt ligetil at argumentere for overfor politiet. Som før vil politiet, hvis alle gør det nok få ordre til at udskrive bøder, men hvis gjort ordentligt bør metoden faktisk være fuldt ud lovlig.

Fælles for disse to metoder er at politiet risikerer at lukke en forretning, der rent faktisk er lovlig, hvilket man vil kunne kræve erstatning for. Derfor er disse metoder nok nemmere at argumentere med politiet om og rent faktisk have succes.

Anvendelse af grundloven som argument vil formentlig ikke være noget, man kan argumentere med politiet om, da de vil kunne dække sig ind under sundhedsmyndighedernes anbefalinger. Du kan muligvis vinde efterfølgende i retten, men ikke når politiet banker på, så der skal du være lidt ligeglad med bøderne i første omgang.

Du skal under ingen omstændigheder hidse dig op overfor politiet. De vil måske endda prøve at provokere dig. Lad være med at blive fanget af det. Brug i stedet din energi på at planlægge et godt argument. Hvis du lader dig hidse op, og evt. kommer fil at kalde dem noget ”grimt”, ja så bruger de bare det imod dig. Du må til gengæld gerne kalde dem ”frygtelige personer” og ”statens håndlangere”, osv. bare ikke ting, der kan opfattes chikanerende.

Optag mødet med politiet og læg det på nettet. Så alle andre kan se det. Det kan inspirere andre til at følge trop.

Hvad nu hvis jeg får hjælpepakker?

Adgang til at modtage hjælp fra hjælpepakkerne har ingen forbindelse til om du åbner eller ej, hvad angår pakken til selvstændige, medmindre du har været tvangslukket. Alligevel tror jeg ikke at man vil kunne fratages hjælp fra hjælpepakker, fordi man laver en politisk begivenhed, for det er jo ikke det samme som at åbne sin forretning.

Derudover skal du indse, at den hjælp du får igennem hjælpepakkerne, rent faktisk er betaling for ikke at producere noget. Du bliver med andre ord betalt for at lade være med at udøve den aktivitet, der gør dig i stand til at brødføde dig selv. Hvis nedlukningen fortsætter, er der en stor sandsynlighed for at det bliver permanent, og hvis der ikke bliver produceret noget, ja så hjælper penge intet.

Har du lyst til en verden, hvor der ingen små erhvervsdrivende er, og hvor man kun kan få underbetalt arbejde hos meget store virksomheder, eller hos staten. Det er nemlig der vi er på vej hen.

Sluttelig

Selv om det ikke står direkte i grundloven, så er evnen/retten til at kunne forsørge sig selv en af de vigtigste ”rettigheder”. Ejendomsretten er en del af den. Hvis du ikke kan brødføde dig selv og dine nærmeste, så er du ikke fri og når du ikke er fri, så er du en slave for den, som kan give dig mad på bordet og tag over hovedet. Her i livet vælger vi alle ultimativt selv hvad vi gør, og valget er dit. Hvis du ikke vælger, vælger andre for dig. Vælger du din frihed?

med ønsket om et åbent og frit Danmark

Juridisk Analyse: Nedlukning af butikker, foreningsliv og erhverv er ulovlig

Regeringens indskrænkninger i retten til at arbejde og drive erhverv - hvor er grundlaget for anvendelse af den retlige regulering?

Af erhvervsjurist Michael Schultz, erhvervsjurist Casper Knudsen, jurist Gitte Evy Frigioni og bach.jur./stud.cand.jur. Thor Strellner Martens

Danmarks mindre erhverv, kultur- og foreningsliv er m.m. lukket mere eller mindre helt ned - eller underkastet voldsomme indskrænkninger og restriktioner. Er disse indgreb overhovedet lovlige? Og i overensstemmelse med proportionalitets-princippet? Hvad er cost-benefit, dvs. overstiger ulemperne fordelene? Såvel menneskeligt, sundhedsmæssigt og økonomisk?

Vi vil i denne analyse kigge på de danske retlige reguleringer der er på området. Er der sundhedsfaglige og lovmæssige begrundelser for de alvorlige, samfundsskadelige politiske beslutninger, vi fortsat er vidne til? Herudover vil vi kort vurdere de sundhedsfaglige og samfundsmæssige konsekvenser.

Grundloven
Det fremgår af Grundlovens § 74, at: *"Alle indskrænkninger i den fri og lige adgang til erhverv, som ikke er begrundede i det almene vel, skal hæves ved lov*". (**1**)
Endvidere fremgår det af Grundlovens § 75. ~~§~~ stk. 1., at *"Til fremme af almenvellet bør det tilstræbes, at enhver arbejdsduelig borger har mulighed for arbejde på vilkår, der betrygger hans tilværelse"*. (**2**)

Den interessante formulering er her *"det almene vel".* En lidt gammeldags formulering, der betyder *"samfundets vel"* eller alles velbefindende. Almenvellet er altså os alle over en bred kam. Ikke kun bestemte aldersgrupper, socialgrupper eller bestemte indtægtsklasser, køn eller racer.

Italien blev brugt som begrundelse for den voldsomme Coronastrategi, som Regeringen iværksatte den 12. marts 2020. Regeringen har siden marts 2020 udelukkende begrundet sine restriktioner med hensynet til "de svage ældre, smittespredning, sundhedsvæsenets kapacitet og folkesundheden". Uden hensyntagen til om det danske samfund grundlæggende, i alle aspekter kan sammenlignes med fx Italien og dets sundhedsvæsen og alderssammensætning.

De fleste erhvervsdrivende og lønmodtagere er under 82 år og således ikke blandt den gruppe af ældre svage, som restriktionerne er begrundet med. Det må konkluderes, at "almenvellet" eller den almene folkesundhed" ikke har været truet, da kun visse grupper er sårbare over for Covid-19 - og for alle virus- og bakterieinfektioner i øvrigt. At der er sult i nogle lande, betyder ikke, at der også er det i Danmark. "Standardløsninger og reaktioner" på individuelle landes udfordringer er ikke optimale.

Det almene vel er mere end "folkesundheden" og indbefatter også mulighed for økonomisk tryghed, sikring af sociale minimumsrettigheder i forbindelse med lediggang og sygdom m.m., retssikkerhed, retten til at forsamles og drive erhverv, sikring mod overgreb fra medborgere, stat og myndigheder, sikring af lige adgang til uddannelse osv.

Hensynet til den generelle "folkesundhed" kan derfor ikke bruges som begrundelse for at nægte erhvervsdrivende og lønmodtagere adgang til og ret til at udføre deres erhverv set i forhold til til Grundlovens intentioner om muligheden for selvstændigt eller via lønarbejde at sikre sin egen eksistens.

Epidemiloven
De væsentlige elementer i Epidemiloven, LBK nr. 1444 af 01/10/2020, er § 10, § 12 b og Covid-19´s klassificering som Liste B sygdom, altså en smitsom og overførbar, men ikke "alment farlig" Liste A-sygdom. (**3**)

Regeringen kan som udgangspunkt kun iværksætte særlige foranstaltninger med voldsomme samfundsmæssige effekter, imod de "alment farlige sygdomme" i Epidemilovens liste A. Fx kopper, Ebola og pest.

Liste B sygdomme som influenza og Covid-19 er derimod ikke omfattet.

I sin nuværende udformning har man ændret Epidemilovens § 10. Hvor Sundhedsstyrelsen tidligere skulle "indstille", altså "foreslå" og dermed give samtykke til, at Sundhedsministeren kunne indføre indgreb mod

sygdomme, er det nu er tilstrækkeligt, at ministeren kan gøre det efter "rådgivning" fra Sundhedsstyrelsen. Magten er altså flyttet fra Sundhedsstyrelsen til Sundhedsministeren.

Den tidligere formulering var en sikring mod, at man ikke fra politisk side kunne indføre beslutninger uden en reel sundhedsfaglig vurdering først. Dette er nu muligt på grund af lovændringen.

Efter Epidemilovens § 10 skal yderligere een ud af tre præmisser være opfyldt, før end ministeren kan indføre vidtgående indgreb. Sygdommen skal være *"ondartet"* eller have en "stor udbredelse" eller *"når andre forhold indebærer en særlig stor risiko for smittespredning"*. Det skal her påpeges, at "smitte" IKKE er lig med "farlig".

Imidlertid kan det anfægtes, at sygdommen Covid-19 opfylder et eneste af kriterierne opstillet i lovens § 10.

1. "Ondartethed"? Dødeligheden i Danmark i 2020 er i følge Danmarks Statistik steget med 2,2% i forhold til 2019, *uden* medregning af befolkningstilvæksten og en voksende ældre-andel. En stigning på 2,2% er ikke "signifikant", altså særligt påfaldende, målbar eller bemærkelsesværdig. Se mere herom nedenfor.

2. "Udbredelse"? Covid-19 har heller ikke en "stor udbredelse". Således er der den 15. januar 2021 kun fundet 4,57% smittede ud af godt 4 mio. testede personer, jf. Statens Serum Instituts aktuelle opgørelse. (4)
Flere af disse personer er testet flere gange. Ud af i alt 11.6 mio. test er der alene fundet 1,6% smittede. Tallet er sandsynligvis lavere på grund af PCR-testens svaghed med mange falsk-positive resultater, jf. mere herom nedenfor.

3. Raske, smittede personer, med "asymptomatisk infektion" smitter ikke let, se nedenfor i afsnittet herom. Dette er påvist i gentagne såkaldt peer-review (fagfælle-godkendte) PUBMED-studier. PUBMED er den sundhedsdatabase, som professionelle sundhedspersoner bruger.

Til sammenligning er der i følge Sundhedsstyrelsen hvert år 20% eller ca. 1,15 mio. danskere, der smittes med (men ikke nødvendigvis bliver syg med) influenza. Dvs. hver femte dansker. (5) Mæslinger smittede, ifølge Sundhedsstyrelsen og Statens Seruminstitut, før i tiden 98% af alle danskere (6).

Ses der objektivt på tallene og fra en sundhedsfaglig vinkel, er det vanskeligt at konkludere noget om sygdommens "ondartethed". For Danmark er det i særdeleshed svært at postulere "ondartethed". Her skal det særligt bemærkes, at begrebet "ondartethed" er et begreb, der alene optræder i Epidemilovens §10 og således alene er gældende for Liste B sygdommene. Med den nu for 2020 konstaterede *uændrede* dødelighed, kan der altså ikke på overbevisende måde, argumenteres for, at Covid-19 optræder på en "ondartet" måde i Danmark.

Ses på smitte-procenten er det ligeledes vanskeligt at påvise "stor udbredelse" af sygdommen i Danmark.

Derfor er hverken kravet om "ondartethed", "stor udbredelse" eller "særlig stor risiko for smittespredning" i Epidemilovens § 10 opfyldt. Epidemilovens § 10 kan derfor ikke danne et holdbart retsgrundlag for de voldsomme politiske indgreb, vi oplever overfor butiks- og detailhandlen. Der er således ikke grundlag for at påstå, at "almenvellet" eller "folkesundheden" er truet jf. Grundloven eller, at betingelserne i Epidemiloven er til stede.

Anden lovmæssig adgang til butiksnedlukninger?
Ingen *private* butikker og virksomheder er omfattet af lovændringerne i den gældende Epidemilov, bortset fra private dagtilbud*, medmindre* der tale om en "alment farlig sygdom". Derimod er der lovhjemmel vedrørende offentlige institutioner i forhold til liste B sygdomme.

Butiksrestriktionerne er sket med hjemmel i § 6 i seneste BEK nr. 42 af 15/01/2021 (7), om forbud mod større forsamlinger, og mod adgang til - og restriktioner for lokaler og lokaliteter, herunder private butikker i forbindelse med håndtering af Covid-19. Den giver i § 5 politiet adgang uden retskendelse. Men § 6 i denne bekendtgørelse er indført med hjemmel i epidemilovens § 12 b.

Spørgsmålet er herefter om epidemilovens § 12 b reelt kan finde anvendelse for så vidt angår nedlukningen af butikker på grund af Covid-19?

Det fremgår af Epidemilovens § 12 b, at sådanne restriktioner kun kan indføres, hvis der er tale om at forebygge

eller inddæmme udbredelsen af en *alment farlig sygdom,* hvilket Covid-19 ikke er. Derfor kan § 12 b som udgangspunkt ikke danne basis for nedlukningerne. Men med bekendtgørelse nr. 213 af 17.03.2020 blev Covid-19 sidestillet med "en almen farlig sygdom" rent interventionsmæssigt og uden belæg for at antage dette.

Derfor er § 12 b alligevel *formelt* retsgrundlag. Imidlertid må det at sidestille en kun *"smitsom og overførbar sygdom"* med en *"alment farlig sygdom"* stride imod Epidemilovens grundprincip om, at samfundsmæssige alvorlige interventioner ***kun*** må iværksættes mod en "alment farlig sygdom".

I princippet kan skoldkopper, forkølelsessår eller en almindelig influenza nu danne basis for nedlukninger af samfundet, hvis et af kravene i § 10-er opfyldt efter Ministerens mening. Det må derfor undre, at en Liste B-sygdom, hvoraf langt størstedelen alene smittes, men ikke bliver alvorligt syge, får denne særstatus?

Yderligere er det bemærkelsesværdigt, at ændringen i bekendtgørelsen om adgang til butikslukninger og forsamlingsrestriktioner skete allerede den 17. marts 2020? Dette skal ses i lyset af, at Sundhedsstyrelsen allerede den 28. februar 2020, altså 9 dage tidligere, meddelte Sundhedsministeren, at *"Covid-19 ikke kan betegnes som alment farlig"*, og dermed kan berettige optagelse i Epidemilovens "farligste" sygdomsklassificering (LISTE A)…

Søren Brostrøm udtalte 10 dage senere på TV2Nord, at *"i januar behandlede vi det mere som SARS og MERS. Senere indså vi, at virusset opfører sig mere som en pandemisk influenza"* (**8**).

Covid-19 er ikke flyttet fra Liste B til Liste A!

Hvis Epidemilovens hovedregel om kun at kunne intervenere samfundsmæssigt voldsomt, alene mod alment farlige sygdomme, og undtagelsen i § 10 om samme adgang mod kun "smitsomme og overførbare sygdomme", under visse betingelser, skal give mening, må retsgrundlaget reelt falde tilbage på Epidemilovens § 10.

Det er nemlig *kun* med hjemmel i denne paragraf, at Sundhedsministeren kan indføre så voldsomme restriktioner, som nedlukninger af butikker er, når der ikke er tale om en alment farlig sygdom. Der skal som ovenfor nævnt være mindst én ud af tre betingelser opfyldt.

Eftersom vi ovenfor kan se, ved hjælp af Danmarks Statistiks opgørelse over antal døde i 2020 sammenlignet med tidligere år og Statens Serum Instituts egne Covid-19-tal, at ingen af betingelserne er opfyldt, kan epidemilovens § 10 altså ikke finde anvendelse for så vidt angår Liste B-sygdommen Covid-19.

Det vurderes således, at § 12 b ikke kan danne *reelt* retsgrundlag for indførelse af voldsomme restriktioner for private butikker og erhverv som nedlukninger eller restriktioner, der er at sidestille hermed på grund af Covid-19, så længe Covid-19 ikke er klassificeret som en Liste A sygdom.

Det er dermed lovmæssigt uholdbart, at den del af forsamlingsforbudsbekendtgørelsen der omhandler nedlukningen, er hjemlet med henvisning til epidemilovens § 12 b, når man ikke tog konsekvensen og flyttede Covid-19 til Liste A. Hvilket man ikke kunne, da lovændringer og nye love kræver flertal i Folketinget, mens bekendtgørelser ikke gør.

Opsummeret er nedlukningshjemlen i forsamlingsbekendtgørelsens § 6 baseret på Epidemilovens § 12 B, der ikke omhandler Liste B-sygdommen Covid-19, og derfor danner § 12 B ikke gyldigt retsgrundlag. Derfor bliver § 10 retsgrundlag, og her er betingelserne ikke til stede.

Aktuel dokumentation for udbredelse?

Danmark benytter som andre lande de efterhånden *velkendte PCR-test*. Men den svenske Sundhedsstyrelse, Folkhälsomyndigheten, erkendte den 30. november 2020, at denne test ikke kan skelne mellem gamle virusrester fra tidligere infektioner og influenza i forhold til nuværende aktive virus, der bevirker, at personen er i stand til at smitte andre. Derfor kan testen ikke sige om en person kan smitte andre (**9**).

Dette har været *hele formålet* med testen set ud fra Regerings og myndigheders udmelding og argumentation. Samtidig har testen været genstand for voldsom international kritik, fordi den giver mange falsk-positive resultater, altså påviser smitte, selvom personen ikke er smittet. Det samme har Portugals appeldomstol og WHO for nylig fastslået. (**10**) Med andre ord er det særdeles tvivlsomt om, der foreligger dokumentation for "stor udbredelse" eller "høj smitterisiko".

Juridisk Analyse: Nedlukning af butikker, foreningsliv og erhverv er ulovlig

Og Wuhan-studiet og andre studier på sundhedsdatabasen Pubmed viser, at personer uden symptomer (asymptomatisk infektion) stort set ikke smitter (**11**).

Da Lovforslaget i udkastet til ny Epidemilov om tvangsmæssig adgang til at lade sig teste mødte massiv modstand, flyttede regeringen adgangen over til de private virksomheder, via Lov nr. 1641 af 19. november om *"Arbejdsgiveres ret til at kræve test af ansatte mod covid-19"* m.v. (**12**), over i Arbejdsmarkedslovgivningen under Beskæftigelsesministeriet.

Det er reelt regler, der møder modstand i én lov, der eksporteres over i en anden lovgivning eller bekendtgørelse. En for en, efter salami-metoden, så ingen opdager det. Epidemiloven får derfor mere og mere karakter af at være en undtagelsestilstandslov.

Aktuel dokumentation for dødelighed?
I begyndelsen af forløbet havde vi ingen tal for problemets omfang. Det har vi nu. Dødeligheden er ikke steget med "statistisk signifikans". Altså væsentligt, eller særligt målbart og alarmerende. Hverken her eller i Sverige.

Det danske dødstal var i 2020 i alt 55.162 (**13**), hvilket er 2,2% mere end i 2019 og 0,13% *mindre* end i 2018. Og 2,9% mere end gennemsnittet for 2015-2019 (**14**). Dette skal blandt andet tilskrives en naturlig stigning i befolkningstilvæksten og en større andel af ældre. Læge Søren Schiffler har beregnet den danske dødelighed de sidste 10 år. Han har indregnet befolkningstilvæksten og fundet frem til, at kun år 2010 stikker ud med en højere statistisk signifikant dødelighed (**15**).

Den svenske 2020-dødelighed er 8% over de sidste 10 års gennemsnit, og 6% over næstværste år. For 2 år siden var den 3,7% under 10-års gennemsnittet. Altså umiddelbart en statistisk, signifikant overdødelighed for Sverige, der dog delvis kan forklares ved at Sverige har 15% flere ældre over 80 år end Danmark og dobbelt så mange indvandrere, der har 2-3 gange højere dødelighed med Covid-19. (**16**)

Alvorligere infektionsforløb hos Indvandrere med hudtyper, som medfører mindre D-vitaminproduktion i solfattige nordlige lande er påvist med 100% videnskabelig sikkerhed. Med for lidt D-vitamin i blodet kan immunsystemets T-celler ikke aktiveres før, og slukkes efter, at kroppen inficeres. Det giver alvorligere infektionsforløb. (**17**)

Der er netop en overrepræsentation af døde i denne gruppe, hvor mange arbejder som bus- og taxachauffører og i ældreplejen i Sverige.

Sverige har kørt en "åben strategi" uden en signifikant højere dødelighed (> 5%), hvis der justeres for andel ældre over 80 år og flere indvandrere. Nedlukninger og restriktioner kan derfor ikke bruges som begrundelse for, at vi i Danmark har en lav dødelighed for en påstået "ondartet" sygdom eller ikke har en sygdom med "stor udbredelse". Tværtimod er de fleste Covid-19-forløb, jfr. Sundhedsstyrelsen: "Langt de fleste, der bliver syge, får milde eller slet ingen symptomer og bliver raske igen uden særlig behandling" (**18**), og Statens Serum Institut (**19**) samt læge Peter Qvortrup Geisling, helt uden, eller med milde symptomer, og der er i medier verden over flere eksempler på 104-årige, som overlever Covid-19 (**20**) og nogle der end ikke oplevede at de var smittede.

Konklusion
Sammenfattende er det retlige belæg for nedlukningen af erhverv på det privatretlige område ikke til stede.

Opsummeret er nedlukningshjemlen i forsamlingsbekendtgørelsens § 6 baseret på Epidemilovens § 12 B, der ikke omhandler Liste B-sygdommen Covid-19, og derfor danner § 12 B kun formelt, men ikke reelt gyldigt retsgrundlag. Derfor bliver § 10 retsgrundlag, og her er betingelserne heller ikke til stede.

Der er mange ting i dette forløb, der får øjenbrynene til at rejse sig på jurister, økonomer og sundhedsprofessionelle. Det står med den nuværende viden klart, at Covid-19-udviklingen, med hensyn til den lave dødelighed og udbredelse, der tilsvarer en influenza-epidemi, gør at Epidemilovens § 10 og 12 b *ikke* kan danne retsgrundlag for nedlukningen af erhverv.

Dette strander på, at Covid-19 ikke er en Liste A-, dvs. *"en almen farlig sygdom"*, og at ingen af betingelserne i Epidemilovens §10 om kravet om *"ondartethed"*, *"stor udbredelse"* eller *"særlig stor risiko for smittespredning"* er

opfyldt. Epidemilovens § 10 kan derfor ikke danne et holdbart retsgrundlag for de voldsomme politiske indgreb, vi oplever overfor erhverv, foreninger, butiks- og detailhandlen.

Det fremgår af Grundlovens § 74, at: *"Alle indskrænkninger i den fri og lige adgang til erhverv, som ikke er begrundede i det almene vel, skal hæves ved lov*". Desuden fremgår det af Grundlovens § 75. ~~§~~ stk. 1., at *"Til fremme af almenvellet bør det tilstræbes, at enhver arbejdsduelig borger har mulighed for arbejde på vilkår, der betrygger hans tilværelse"*.

Det almene vel er mere end folkesundheden og indbefatter også mulighed for økonomisk tryghed, sikring af sociale minimumsrettigheder i forbindelse med lediggang og sygdom m.m., retssikkerhed, retten til at forsamles og drive erhverv, sikring mod overgreb fra medborgere, stat og myndigheder, sikring af lige adgang til uddannelse osv.

Det må konkluderes, at almenvellet eller den almene folkesundhed ikke har været truet, da kun visse grupper, der udgør en meget lille procentdel af befolkningen, er sårbare over for Covid-19, og for alle virus- og bakterieinfektioner i øvrigt. Således er hensynet til almenvellet heller ikke opfyldt.

Det er betænkeligt, at lovdannelsen på et så vigtigt samfundsområde, i så stort omfang sker via bekendtgørelse på bekendtgørelse, der i princippet *udvander* både Epidemilovens og Grundlovens grundtanke. Derudover ser vi, at man i anden lovgivning, bekendtgørelser og arbejdsmarkedslove indfører regler i strid med Epidemilovens og Grundlovens formål og intentioner.

Det må stå klart for enhver at proportionalitetsprincippet er tilsidesat, på bekostning af et forsigtighedsprincip, der nu truer med at skade det danske samfund i historisk set uhørt omfang.

Er befolkning, medier, erhvervsliv og Folketing klar over, at Regeringen reelt er ved at sætte Epidemiloven og Grundloven ud af kraft?
Den danske Regering og Folketinget har til dato brugt et lånefinansieret beløb i en astronomisk størrelse på + 537 mia. kr. med adskillige konkurser som følge. Og udvidelse af intensiv-kapaciteten kunne have været udvidet mange gange for brøkdel af dette beløb, hvilket ikke har været nødvendigt, hverken i Danmark eller Sverige.

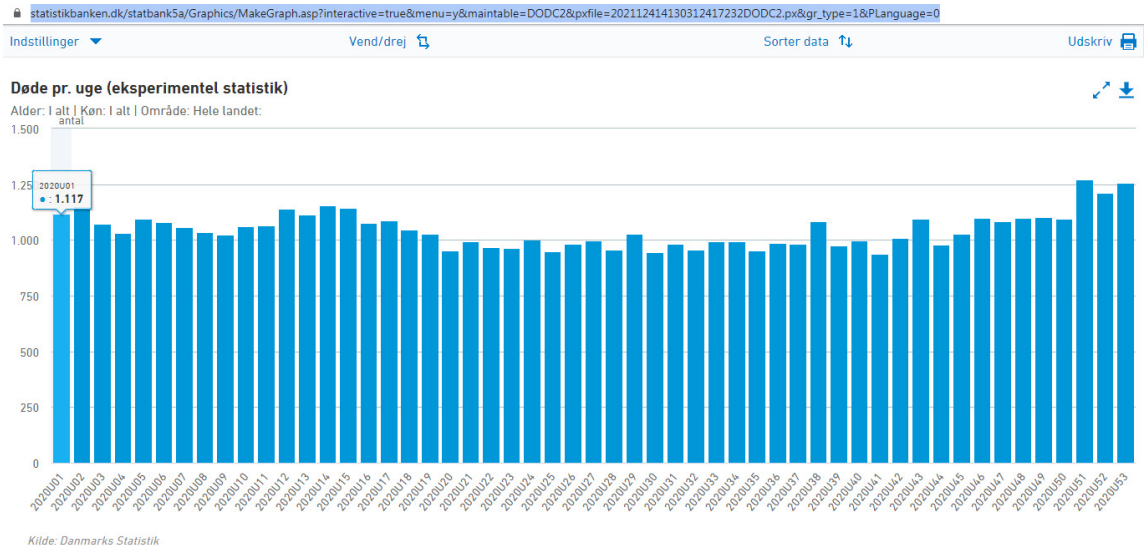
Med denne analyse opfordres regeringen til at respektere loves intentioner og formål, folketing til ikke ukritisk at vedtage love i panik og butikker og erhvervsdrivende, med påstand om at være lukket ned på et ugyldig grundlag, til at genåbne igen. Da nedlukningen af butikker, foreningsliv og erhverv er juridisk ugyldig.

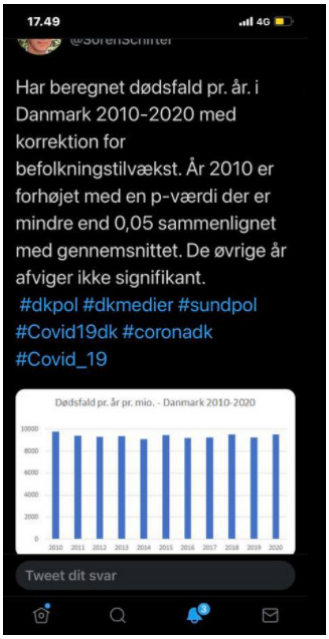
Kilder:

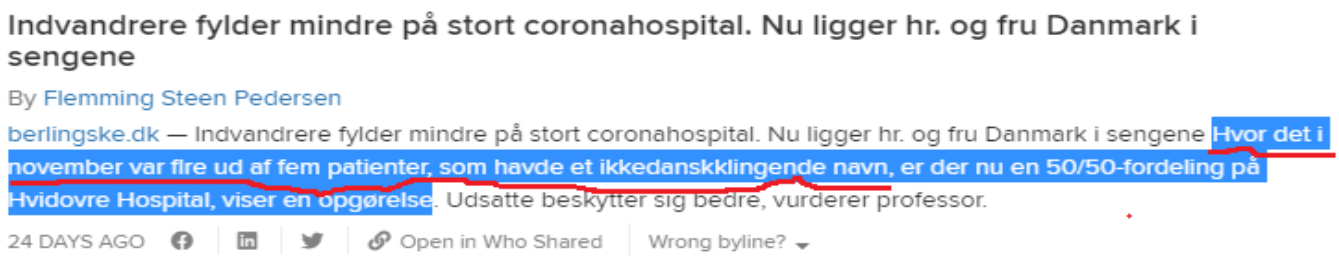
(1) Grundlovens § 74: https://www.ft.dk/da/dokumenter/bestil-publikationer/publikationer/mingrundlov/min-grundlov/kapitel-8/paragraf-74
(2) Grundlovens § 75: https://www.ft.dk/da/dokumenter/bestil-publikationer/publikationer/mingrundlov/min-grundlov/kapitel-8/paragraf-75
(3) Epidemiloven: https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2020/1444
(4) Statens Serum Institut, Dasboard 815.1.2021): https://experience.arcgis.com/experience/aa41b29149f24e20a4007a0c4e13db1d
(5) Sundhedsstyrelsen: https://www.sst.dk/da/viden/smitsomme-sygdomme/smitsomme-sygdomme-a-aa/influenza
(6) DR, SST og SSI: Før i tiden fik 98% mæslinger: https://www.dr.dk/nyheder/indland/grafik-foer-vaccine-fik-de-fleste-maeslinger
(7) Forsamlingsbekendtgørelsen: https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2021/42
(8) Brostrøm på TV2Nord: https://www.tv2nord.dk/tv-2/brostroem-vi-skulle-have-handlet-totalt-anderledes
(9) Sveriges Sundhedsstyrelse, 30.11.2020. PCR-testen kan ikke skelne gamle og nye virus-rester og derfor ikke afgøre om en person kan smitte andre: https://www.folkhalsomyndigheten.se/publicerat-material/publikationsarkiv/v/vagledning-om-kriterier-for-bedomning-av-smittfrihet-vid-covid-19/
(10) Portugal dømmer PCR-test ude: https://www.theportugalnews.com/news/2020-11-27/covid-pcr-test-reliability-doubtful-portugal-judges/56962, WHO dømmer PCR-test ude: https://indblik.net/who-advarer-om-pcr-test-men-det-aendrer-intet-i-danmark/
(11) Pubmed-studier, viser at asymptomatiske ikke smitter let: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33219229/, https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7219423/

Juridisk Analyse: Nedlukning af butikker, foreningsliv og erhverv er ulovlig

(12) Lov om arbejdsgiveres ret til at forlange test: https://www.elov.dk/lov-om-arbejdsgiveres-adgang-til-at-palaegge-lonmodtagere-at-blive-testet-for-covid-19-mv/
(13) Danmarks Statistik, døde pr uge 2020, se billede nedenfor
(14) Danmarks statistik, 5 års dødelighed. https://www.dst.dk/da/Statistik/emner/befolkning-og-valg/doedsfald-og-middellevetid/doedsfald
(15) Læge Søren Schifflers beregningen af dødeligheden de sidste 10 år og 2020, se billede nedenfor
(16) Immigranter har 2-3 gange så høj Covid-19-relateret dødelighed: https://www.nature.com/articles/s41467-020-18926-3
(17) D-vitamin helt afgørende for at aktivere immunsystemets T-celler: https://nyheder.ku.dk/alle_nyheder/2010/2010.3/dvitamin
(18) https://www.sst.dk/da/corona/COVID-19-og-ny-coronavirus
(19) Statens Serum Institut om Covid-19: De fleste får milde symptomer: https://covid19.ssi.dk/om-covid19
(20) 104-årig overlever covid-19: https://www.avisen.dk/104-aarig-overlever-corona-smitte_593736.aspx







Butikken holder åbent, da sundheds-ministerens bekendtgørelse nr. 42 om butikslukning er ugyldig, fordi den overtræder Grundloven og EU's Charter om Grundlæggende Rettigheder.

Inde i butikken har ejeren opsat en detaljeret juridisk analyse af, hvorfor bekendtgørelsen er ugyldig, så kom inden for og læs den, hvis du er interesseret.

Hvis du er politibetjent eller en anden repræsentant for de offentlige myndigheder, er det også en god idé at du læser analysen, så du kan forstå, hvorfor regeringens ordrer om at udstede bøder til erhvervsdrivende, som blot gør brug af deres menneskerettigheder og holder deres butikker åbne, er ulovlige, og hvorfor DU ikke bør gøre dig til redskab for regeringens brud på Grundloven og menneskerettighederne.

Du må gøre dig klart, at regeringen har ført Danmark ud på en glidebane, som vil ende med, at landet omdannes til et totalitært diktatur efter nordkoreansk forbillede, hvis ikke befolkningen gør effektiv modstand. Minksagen, hvor den siddende statsminister overtrådte både Grundloven og straffeloven (misbrug af offentligt embede ved at beordre offentligt ansatte til at ekspropriere minkavlerne i strid med Grundloven, og ved at foregive, at der var lovhjemmel til disse handlinger, skønt der ikke var nogen lovhjemmel) er kun begyndelsen på dette. Som annonceret i dagspressen har en større undersøgelseskommission bekræftet hvad vi alle vidste i forvejen, nemlig at statsministerens påstand om, at det var sundhedsmyndighederne, som anbefalede nedlukningen af Danmark i marts 2020 var en lodret løgn – sundhedsmyndighederne anbefalede det modsatte! Regeringen lyver åbenlyst for befolkningen, og dens politik er enten dikteret af personlige ambitioner og magtbegær, eller – mere sandsynligt – af internationale kræfter i f.eks. World Economic Forum og medicinalindustrien, som skaffer sig magt og profit ved at udøve kontrol med de folkevalgte politikere.